

# Artensteckbrief



<p><b>Wissenschaftlicher Name</b>  <i>Protaetia cuprea</i> (Fabricius, 1775)</p> <p><b>Synonyme bzw. Name in der vorherigen Roten Liste</b>  <i>Protaetia metallica</i> (Herbst, 1782)</p> <p><b>Organismengruppe</b>  Blatthornkäfer</p>
<p><b>Rote-Liste-Kategorie</b>  Ungefährdet</p>
<p><b>Verantwortlichkeit Deutschlands</b>  Allgemeine Verantwortlichkeit</p>
<p><b>Aktuelle Bestandssituation</b>  häufig</p>
<p><b>Langfristiger Bestandstrend</b>  gleich bleibend</p>
<p><b>Kurzfristiger Bestandstrend</b>  gleich bleibend</p>
<p><b>Vorherige Rote-Liste-Kategorie</b>  Ungefährdet</p>
<p><b>Kategorieänderung gegenüber der vorherigen Roten Liste</b>  Kategorie unverändert</p>
<p><b>Kommentar zur Taxonomie</b>  Deutscher Name: Metallischer Rosenkäfer. Nach den neuen Studien von VONDRÁČEK et al. (2018) kommen in Deutschland zwei Unterarten vor: <i>Protaetia cuprea bourgini</i> (RUTER, 1967) und <i>P. c. metallica</i> (HERBST, 1782).</p> <p><b>Weitere Kommentare</b>  <i>Protaetia cuprea metallica</i> (HERBST, 1782) ist in allen Regionen (außer im Saarland) aktuell vorhanden, überall meist häufige Art lichter Laubwälder, Entwicklung am Boden oft in Nestern der großen Waldameisen. <i>Protaetia cuprea bourgini</i> (RUTER, 1967) in den Südwesten einstrahlend bis Baden-Württemberg, Rheinland-Pfalz, Rheinland und Hessen, dort überall aktuelle Funde. Die Meldung der aus Südosten vom Balkan bis nach Norditalien und Südösterreich einstrahlenden <i>Protaetia cuprea obscura</i> (ANDERSCH, 1797) aus Westfalen (BLEICH et al. 2020) ist irrtümlich (Terlutter mdl. 2019).</p>
<p><b>Einbürgerungsstatus</b>  Indigene oder Archäobiota</p>
<p><b>Quelle</b>  Schaffrath, U. (2021): Rote Liste und Gesamtartenliste der Blatthornkäfer</p>

(Coleoptera: Scarabaeoidea) Deutschlands. – In: Ries, M.; Balzer, S.; Gruttke, H.; Haupt, H.; Hofbauer, N.; Ludwig, G. & Matzke-Hajek, G. (Red.): Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands, Band 5: Wirbellose Tiere (Teil 3). – Münster (Landwirtschaftsverlag). – Naturschutz und Biologische Vielfalt 70 (5): 189-266